

ПРОТОКОЛ № 5

Днес 11.04.2016 год. от 11.00 ч. в сградата на Ректората на

Студентски град, на основание действащите разпоредби за организиране и провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка за „**Основен ремонт на 3 етаж на ниското тяло на Студентско общежитие бл.15, кв. „Студентски град“, гр.София**“, открита с Решение ЗП-178/09.02.2016 г., публикувано на интернет страницата на Академията: <http://www.nsa.bg/bg/page,1677> и на тази на АОП - Портал за обществени поръчки (ПОП) с уникален идентификационен номер (УИН) 712456, Обявление Изх-162/09.02.2016 г., публикувано на <http://www.nsa.bg/bg/page,1677> и на тази на АОП/ПОП с УИН 712460, по Докладна записка СЛ-565/09.02.2016 г. с приложен проект на Документация за участие от инж. Ивайло Филипов – ръководител отдел „Капитално строителство“, за Строителство по чл.3, ал.1, т.3 от ЗОП, с основен код 45000000 съгласно общия терминологичен речник СРV, на стойност по чл.14, ал.3, т.1 от ЗОП и Заповед за комисия ЗП-477/10.03.2016 г. 10:15 часа на Ректора на НСА “Васил Левски”, се проведе ПЕТО ЗАСЕДАНИЕ на комисия в състав: председател инж. Ивайло Филипов, членове: инж. Владимир Ачов, инж. Райничка Стоименова, Вилис Ерменков, Никола Вулджев – юрист и секретар-протоколчик. Малина Георгиева

Председателят на комисията инж. Ивайло Филипов, докладва, че в отговор на Искане с ИЗХ-365/05.04.2016 г., е постъпила писмена обосновка по смисъла на чл.70, ал.2 от ЗОП, от Данаила билд ЕООД с ВХ-486/08.04.2016 г.

Комисията пристъпи към внимателно и детайлно разглеждане на постъпилата обосновка, със следното съдържание: Записка с обосноваване на основния фактор обуславящ стойността на офертата в 6 точки, както следва: 1.Часова ставка; 2.Допълнителни разходи за труд; 3. Доставно складови разходи; 4.Печалба; 5.Материали, 6.Начин на изчисление, а също така са представени и Анализи на единичните цени, съдържащи труд, материали, допълнителни разходи и печалба, за всички позиции от офертата,.

Предложеното основание на кандидата за обосновка на цената на офертата е **ИКОНОМИЧНОСТ ПРИ ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ОБЩЕСТВЕНАТА ПОРЪЧКА**

Комисията проучи представената обосновка и установи следното:

По т.1. Икономичността, посочена от Кандидата, като основна причина за ниската цена на ценовото предложение, се базира на часова ставка на труда - 2.90 лв/чч, която е еднаква както за общите така и за квалифицираните работници. В строителната практика е прието да има разграничаване на часовата ставка в зависимост от специалността на работника (за конкретната оферта общия брой специалности е 5 - облицовки, мазилки, настилки, топло и хидроизолации, електрически инсталации), както и от придобитата степен на професионална квалификация (първа, втора и трета степени), като по-високо е заплащането на по-високите ставки. Комисията не споделя, че заплащането на всички работници по еднаква ЧСТ (общи работници и специалисти) в размер на 2.90 лева /чч обосновава ниската стойност на офертата, а по-скоро би се отразила негативно на качеството на изпълнението на ремонтните работи, а именно: изолации, фаянсова облицовка и електроинсталационни работи.

По т.2. 80% допълнителни разходи за труд икономичността е обоснована както е записана „Обединението не е склонно да поддържа и не поддържа тежък административен персонал.....“, не отговоря на факта, че Кандидатът участва в търга като самостоятелен участник, а не като обединение на две или повече лица. Допълнителният довод посочен от Данаила билд ЕООД, като доказателство, че „фирмите участнички в обединението....., за покриване на разходите ... възлизат реално на 67.5 до 75.3 %..“ комисията не приема за свързан с искането за обосновка към настоящата обществена поръчка ,защото освен че Данаила билд ЕООД участва самостоятелно в ОП, но и във всички анализни цени е посочил ДРТ в размер единствено на 80 %, а не по-ниските стойности от 67.5 до 75.3 %., за да се приеме че е налице икономичност при допълнителните разходи за труд.

По т.3 Доставно складови разходи ДСР, в размер на 5 %. Данаила билд ЕООД не посочва от къде точно ще закупува и транспортира материалите до бл.15, Студентски град, София, за да може да установи разстоянието в километри и обективността на посочените 5% ДСР. Данаила билд ЕООД не е посочила, че разполага със собствена складова база в близост до обекта, за да може да се приеме, че ще е налице обективна икономичност спрямо ДСР, при условие че кандидатът е с регистрация извън София. Липсва и конкретна обосновка как е формиран посоченият процент на ДСР. По горните неясноти и липса на обективност комисията не приема, обосновката на Данаила билд ЕООД в тази и част.

По т.4. Печалба – посоченият процент на печалба 5% е в долната част на общоприетата рамка и не е достатъчен елемент за да обоснове разликата от 20 %, спрямо цените на останалите участници.

По т. 5. Обосновката на Кандидата е че има договори за партньорство с определени търговци, при които се ползва отстъпка достигаща в някои случаи до 25% „.....материалите в нашето предложение са заложи по крайна стойност франко производител или директен вносител”. Комисията установи, че формулировката е много обща и от нея не могат да бъдат определени за конкретните позиции по офертата какви отстъпки ще бъдат ползвани при закупуване на материалите. В анализните цени никъде не са посочени отстъпки за закупуване на материалите, за да се приеме, че посочените отстъпки ще доведат до намаление на крайната обща цена предмет на оценяване, поради което комисията не приема посоченото в т.5 от обосновката за обективно и обосноваващо по-ниското ценово предложение, спрямо тези на другите участници.

По представените Анализи както следва:

1. Комисията установи, че в анализите на цените по позиции 37, 38, 39 и 41 в стойността на материалите е включена доставка на мивка, смесителни батерии и моноблок за тоалетна, които не се изискват от Изпълнителя (ПРИЛОЖЕНИЕ № 3 Изисквания на Възложителя към изпълнението). Въз основа на горното Комисията счита, че така представените анализи 37, 38, 39 и 41 увеличават стойността на офертата и не ги приема като доказателство за икономичност, тъй като не отговарят на изискванията на Възложителя посочени в тръжната документация.

2. Комисията установи, че в предоставеният анализ на цената по позиция 62 на стойност 271,70лв с ДДС, в частта материали за етажно електротабло РТ3.1 по схема е дадена обща сума 162,13лв и НЕ са изброени поименно материалите с тяхната единична цена. По оценка на Комисията стойността на материалите с ДДС, е както следва:

- Кутия метална 1200/1000мм IP31 – 1бр x500= 500лв
- Електромер двойнотарифен вторичен – 14бр x 60лв= 840лв
- Часовник двутарифен 1 бр x 40лв = 40лв
- Прекъсвачи 100А 1бр x 62лв; 50А 14брx10лв; 20А 2брx5лв; 10А 3брx5лв = 227лв
- Дефектно токова защита 30mA 2бр x 40лв = 80лв
- Заземител =10лв

3. Комисията установи, че в предоставеният анализ на цената по позиция 63 на стойност 169,10лв с ДДС, в частта материали за етажно електротабло РТ3.2 по схема е дадена обща сума 106,38лв, а не са изброени поименно материалите с тяхната единична цена. По оценка на Комисията стойността на материалите с ДДС, е както следва:

- Кутия метална 1000/1000мм IP31 – 1бр x400= 400лв
- Електромер двойнотарифен вторичен – 13бр x 60лв= 780лв
- Часовник двутарифен 1 бр x 40лв = 40лв
- Прекъсвачи 100А 1бр x 62лв; 50А 13брx10лв; = 192лв
- Заземител=10лв

4. Комисията установи, че в предоставеният анализ на позиция 66 на стойност 45,85лв с ДДС в частта материали за етажно ел.табло е дадена обща сума 25,68лв, а не са изброени поименно материалите с тяхната единична цена. По оценка на Комисията стойността на материалите с ДДС, е както следва:

- Кутия – 1бр x12= 12лв
- Прекъсвачи 40А 1бр x 10лв; 20А 2брx5лв; 10А 1брx5лв = 25лв
- Дефектно токова защита 30mA 1бр x 40лв = 40лв

Въз основа на горното, Комисията не приема представените анализи по позиции 62, 63 и 66 като доказателство за икономичност, тъй като не дават конкретна обосновка за предложената изключително ниска цена на материалите.

5. Комисията установи, че в предоставеният анализ на позиции поз 33 и 34 на стойност 20.27 лв и 14,50лв с ДДС, в частта материали е дадена стойност 4,32лв с ДДС за 1 м2 циментова плоскост. По проучване на Комисията пазарната цена за този материал (циментова плоскост), е в интервала 19-28лв с ДДС и дори при отстъпка от 25% за цена по-ниска от 14 лв за 1 м2 трябва да се представи конкретна обосновка, за разликата до 4.32 лева с ДДС, каквото в случая липсва.

Въз основа на горното Комисията счита, че така представеният анализ не се приема като доказателство за икономичност, тъй като не е дава необходимата обосновка за предложената изключително ниска цена на материалите в поз. 33 и 34.

6. Комисията установи, че стойността на всяка позиция по офертата посочена с ДДС съвпада със съответната анализна цена от писмената обосновка на кандидата, но без изписано ДДС на отделен ред. При това положение, Комисията приема че ДДС е включен във всеки ред от анализа на единичната цена. Тогава часовата ставка 2,90лв/чч следва да се намали с 20%, което означава 2.32лв/чч, което при 8 часов работен ден и 22 работни дни в месеца прави 408,32лв на месец, което е под минималната работна заплата са страната по РМС на Министерски съвет, която в момента е 420 лева.

На основание горните мотиви, Комисията **НЕ ПРИЕМА** за обективни посочените от Данаила билд ЕООД, обстоятелства за икономичност при изпълнение на обществената поръчка. Счита, че не са налице обективни обстоятелства по чл.70, ал.2, т.4 от ЗОП, които да обосноват законосъобразността на разликата с повече от 20 % на ценовото предложение на Данаила билд ЕООД, спрямо средната стойност на ценовите предложения на другите участници и на основание чл. 70 ал. 3 от ЗОП, **предлага Данаила билд ЕООД ДА БЪДЕ ОТСТРАНЕН от процедурата и да не бъде допуснат до класиране.**

След изпълнение на горното, комисията класира допуснатите участници, по критерий крайна обща цена в лева с включен ДДС, предмет на оценяване, както следва

място	Класиране на допуснатите участници, по критерий крайна обща цена в лева с включен ДДС, предмет на оценяване	лева с включен ДДС
1	Термикс ЕС ООД, ЕИК: 112524570	157632.24
2	Ганди Инженеринг ЕООД, ЕИК: 175131370	161889.39
3	НСК София ЕООД, ЕИК: 831838874	163928.50
4	Ф-Строй Груп ЕООД, ЕИК: 175185044	168227.28
5	Радми 90 ЕООД, ЕИК:131294622	169986.39
6	Трейс Строй ЕООД, ЕИК: 202343494	180466.40
7	БГЛ България ЕООД, ЕИК: 202160735	181274.3475
8	Сънником ЕООД, ЕИК: 121090475	182866.07
9	Обединение Синта Инженеринг, ЕИК: 176987182	183421.17
10	Централна енергоремонтна база ЕАД, ЕИК: 831914037	208004.90

На основание горното класиране, комисията предлага на Ректора на Национална спортна академия "Васил Левски" **ДА ВЪЗЛОЖИ** обществена поръчка с предмет „**Основен ремонт на 3 етаж на ниското тяло на Студентско общежитие бл.15, кв. „Студентски град“, гр.София**”, открита с Решение ЗП-178/09.02.2016 г. на класирания на първо място участник **Термикс ЕС ООД, ЕИК: 112524570**, срещу единични цени, предложени в ценовата му оферта.

КОМИСИЯ

Председател: Секретар-протоколчик:
 / инж. Ив. Филипов / / М. Георгиева /
 Членове: 1. 2. 3. 4.
 / инж. Вл. Ачов / / инж. Р.Стоименова // В. Ерменков / /Н. Вуцков/