



## РЕШЕНИЕ

по чл.22, ал.1, т.6 от ЗОП за определяне на изпълнител

№ ЗП – 136/07.02.2017 г.

На основание чл.22, ал.1, т.6 от ЗОП и в срока по чл.106, ал. 6, във вр. с чл 108, ал.1, сл. от ЗОП и утвърден Доклад СЛ- 397/06.02.2017 г., в едно с Протоколи №1/14.11.2016 г., №2/21.12.2016, №3/09.01.2017 г., №4/13.01.2017 г. и №5/30.01.2017 г., с резултатите от работата на комисията, назначена със Заповед № ЗП–2217/14.11.2016 г., за разглеждане, оценяване и класиране на получените оферти в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет „Изпълнение на инженеринг-проектиране, авторски надзор и строителство във връзка с модернизиране на сградата на НСА „Васил Левски“ и изграждане на зала за спорт гр. София, ул. "Гургулят" 1“, открито с Решение ЗП-2045/14.10.2016 г., публикувано на интернет страницата на Академията: <http://www.nsa.bg/bg/page,1677/order,173> и на тази на АОП - Портал за обществени поръчки (ПОП) с уникален идентификационен номер (УИН) 753404, Обявление ИЗХ-943/14.10.2016г., публикувано на <http://www.nsa.bg/bg/page,1677/order,173> и на тази на АОП/ПОП с УИН 753405, с обект строителство по чл.3, ал.1, т.1 от ЗОП, с основен код: 45214400 съгласно общия терминологичен речник CPV, с обща прогнозна стойност 2746788 лева без включен ДДС, в качеството си на Ректор на Национална спортна академия "Васил Левски", и след като се запознах подробно с офертите на участниците, установих, че всички действия на комисията са законосъобразни и в съответствие с изискванията на ЗОП и условията на Възложителя, поради което приемам нейната работа, и постановявам настоящето решение, по силата на което:

## О Б Я В Я В А М

1. На основание чл.107, т.1, предложение Първо от ЗОП и предложение на Комисия назначена по Заповед № ЗП–2217/14.11.2016 г., за разглеждане, оценяване и класиране на получените оферти, по Протокол №2/21.12.2016, **ОТСТРАНЯВАМ** от процедурата, участникът ДЗЗД „ИНТЕР-ПРАЙМ“, поради несъответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

### Мотиви за отстраняване:

Възложителят приема за обективно установеното от комисията и счита предложението за отстраняване за правилно и законосъобразно, по следните съображения:

След внимателно и обстойно разискване на представените от ДЗЗД „ИНТЕР-ПРАЙМ“ документи по чл.39, ал.2 от ППЗОП, за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, комисията правилно е установила, че :

1. ДЗЗД „ИНТЕР-ПРАЙМ“, не е в съответствие с поставените от Възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор и ЗОП/ППЗОП, поради следните причини:

1.1. В допълнително представения ЕЕДОП на ДЗЗД „ИНТЕР-ПРАЙМ“, отново не са потълнени следните раздели:

Част IV. Критерии за подбор.

А. Годност.

Б. Икономическо и финансово състояние.

В. Технически и професионални способности.

Г. Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление.

1.2. В допълнително представения ЕЕДОП на ИНТЕРХОЛД ЕООД е посочено изпълнение на строителство на няколко сгради, всяка от които е под 4000 кв. м. и е посочил, че общият им обем е 7235, 07 кв. м., както следва:

**Строителни работи:**

1. „Изграждане на спортен център с фитнес зала, сауна, съблекални и санитарни помещения до градски стадион, гр. Карнобат" Община Карнобат РЗП- 170,56 м2

**Категория на строежа - пета категория**

2. „Изграждане на „Многофункционална сграда- с.Желязно" в УПИ VII-29,78- зеленина и КОО, кв.5,по плана на Желязно, Община „Марица"

„Актив Билдинг Инк" ЕООД РЗП- 295,20 м2

**Категория на строежа - пета категория**

3. „РАЗШИРЕНИЕ НА ЦЦГ - СЕЛО ТРУД в УПИ II, ОДЗ, кв. 36а, по плана на с. Труд, Община Марица"

„Актив Билдинг Инк" ЕООД РЗП-550,31 м2

**Категория на строежа - пета категория**

4. „Проектиране и изграждане на сграда за архивохранилище в ООА - с. Невестино, област Кюстендил, включително изграждане на прилежаща инфраструктура"

ДЗЗД "НЕВЕСТИНО-БИЛД РЗП-576 м2

**Категория на строежа - пета категория**

5. „Вътрешно преустройство и ремонт на IУетаж от Административна сграда за регионален офис на КОНПИ, гр. Пловдив, ул. Санкт Петербург № 67" КОМИСИЯ ЗА ОТНЕМАНЕ НА НЕЗАКОННО ПРИДОБИТО ИМУЩЕСТВО /КОНПИ/ РЗП- 970м2

**Категория на строежа - пета категория**

6 Реконструкция и модернизация на детски и учебни заведения от общинската образователна инфраструктура „Тунджа"по обособена позиция 2 „Енергийно ефективна реконструкция на ЦДГ и училище - реконструкция на отоплителна инсталация, находящи се в УПИ XIV-123, кв. 20 по ПУП на с. Кукорево",ДЗЗД „ИНТЕРХОЛД БУЛСТРЕЙТ"РЗП-1293м2

**Категория на строежа – четвърта категория**

7 „Текущ ремонт на дограма на административни помещения в офис " Център" на ТД на НАП София , с адрес : гр. София , ул. "Шести септември " № 10" РЗП-3380м2

**Категория на строежа - пета категория**

Комисията правилно е установила, че обединението не отговаря на минималните изисквания поставени от Възложителя в т.3.2 от Указанията за участие (стр.19), а именно:

„Участникът в процедурата през последните 5 (пет) години от датата на подаване на офертата, да е изпълнил строителство идентично или сходно с предмета на поръчката. За строителство „сходно“ с предмета на поръчката се приема ново строителство и/или реконструкция, и/или рехабилитация, и/или основен ремонт на обществени сгради, или на такива с еквивалентни характеристики във и извън страната с РЗП минимум 4000 кв.м."

А в на стр.3 от Техническата спецификация е посочено, че предмет на поръчката е сграда - Четвърта категория – съгласно чл.8, ал.(2), буква "б". – « сгради и съоръжения за обществено обслужване с разгъната застроена площ от 1000 до 5000 кв. м включително ».

Комисията правилно е констатирала, че от посочената от ИНТЕРХОЛД ЕООД информация, е видно че единствено обект - 5 Реконструкция и модернизация на детски и учебни заведения от общинската образователна инфраструктура „Тунджа" по обособена позиция 2 „Енергийно ефективна реконструкция на ЦДГ и училище - реконструкция на отоплителна инсталация, находящи се в УПИ XIV-123, кв. 20 по ПУП на с. Кукорево", ДЗЗД „ИНТЕРХОЛД БУЛСТРЕЙТ" РЗП-1293м2, е с Категория на строежа – четвърта категория.

За същия обект е представено Удостоверение за добро изпълнение от ДЗЗД Интерхолд Булстрейд, в който Интерхолд ЕООД е бил участник - изпълнител, вместо от Възложителя Община Тунджа.

Въз основа на горните констатации Комисията правилно е констатирала, че участника в обединението Интерхолд ЕООД, не доказва съответствие с посочените по-горе минимални изисквания на Възложителя, за изпълнени обекти сходни с предмета на поръчката.

**Проектантски работи:**

1.3. В допълнително представения ЕЕДОП на МС "ПРАЙМ СТУДИО" ЕООД за доказване на минималните изисквания поставени от Възложителя в т.3.1 от Указанията за участие (стр.19)

„Участниците трябва да имат опит в проектирането, идентично или сходно с предмета на настоящата обществена поръчка, изпълнено през последните 3 /три/ години, считано от датата на подаване на офертата. Под проектиране „сходно“ с предмета на поръчката следва да се разбира услуги по изработване на технически инвестиционни проекти за строителство и/или реконструкция, и/или рехабилитация, и/или основен ремонт на обществени сгради, или на такива с еквивалентни характеристики във и извън страната с РЗП минимум 4000 кв.м. „, е посочена следната информация:

**1.Изработване на технически инвестиционни проекти за основен ремонт на обществена сграда –Основно училище ОУ„Иван Вазов“ с РЗП - 1930 м2**

**Обект с предмет:**

„Въвеждане на мерки за енергийна ефективност в III ОУ „Иван Вазов“- ремонт на покрива,подмяна на дограма и поставяне на топлоизолация, ремонт на отоплителна инсталация,изграждане на газова отоплителна система,ремонт на електрическа система"

**2. Изработване на технически инвестиционни проекти за основен ремонт на обществена сграда - Целодневна детска градина „Пролетна дъга“ с РЗП- 1650 м2**

**Обект с предмет:**

„Въвеждане на мерки за енергийна ефективност в ЦДГ „Пролетна дъга“ - подмяна на дограма и поставяне на топлоизолация, ремонт на отоплителна инсталация"

**3. Изработване на технически инвестиционни проекти за основен ремонт на обществена сграда - Целодневна детска градина „Малина“ с РЗП - 980 м2**

**Обект с предмет:**„Въвеждане на мерки за енергийна ефективност в ЦДГ „Малина“ - подмяна на дограма и поставяне на топлоизолация, ремонт на отоплителна инсталация"

С посочените проекти, МС "ПРАЙМ СТУДИО" ЕООД не доказало съответствие с минималните изисквания поставени от Възложителя в т.3.1 от Указанията за участие (стр.19).

1.4. В допълнително представения ЕЕДОП на ИНТЕРХОЛД ЕООД е посочено, че ще ползва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор и съответно за изпълнение на част от поръчката, като представя ЕЕДОП за всяко едно посочено трето лице.

В допълнително представеният ЕЕДОП раздел В. Технически и професионални способности, на Интерхолд ЕООД, за експерт контрол по качеството е посочен Лозан Георгиев Пенев. В същия раздел е посочено, че от 06.08.2014 г. до момента Лозан Георгиев Пенев е инспектор контрол по качеството в Интерхолд ЕООД, а от 29.03.2009 г. до момента Лозан Георгиев Пенев е контролор по качеството в Братя Пащулеви ЕООД.

В допълнително представения отделен ЕЕДОП на трето лице за изпълнение на дейностите по контрол на качеството на строителството подаден от Лозан Георгиев Пенев е видно, че същият има висше техническо образование и е посочил, че е преминал курс и придобил правоспособност за контрол върху качеството на изпълнение на строителството, за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност или еквивалент, но липсва информация и доказателства за придобит специфичен опит: минимум 1 (една) година опит на длъжност, свързана с контрол по качеството при изпълнение на СМР, изискуема от Възложителя (абзац последен на страница 25 от Указанията за участие в поръчката).

Поради липса на информация и доказателства, Комисията правилно не е установила съответствие на Лозан Георгиев Пенев с минималните изисквания на Възложителя, за лице **Експерт Контрол по качеството**.

1.5. В допълнително представения отделен ЕЕДОП на трето лице за изпълнение на дейностите по Проектант по част „ОВК“ подаден от Румянка Димитрова Калиновска е видно, че същата има висше техническо образование, но липсва информация и доказателства за придобит

специфичен опит: изискуем от Възложителя на страница 22 от Указанията за участие в поръчката, а именно:

**Специфичен опит:** най – малко 1 (един) изработен и приет от възложител инвестиционен проект за изпълнение на ново строителство реконструкция рехабилитация или основен ремонт на обществени сгради или на сгради с еквивалентни характеристики.

Поради липса на информация и доказателства, Комисията правилно не е установила съответствие на Румянка Димитрова Калиновска с минималните изисквания на Възложителя, за лице **Проектант по част „ОВК“**.

1.6. В допълнително представения отделен ЕЕДОП на трето лице за изпълнение на дейностите по **Проектант по част „В и К“** подаден от Людмила Тодорова Кирилова е видно, че същата има висше техническо образование, но липсва информация и доказателства за придобит специфичен опит: изискуем от Възложителя на страница 22 от Указанията за участие в поръчката, а именно:

**Специфичен опит:** най – малко 1 (един) изработен и приет от възложител инвестиционен проект за изпълнение на ново строителство реконструкция рехабилитация или основен ремонт на обществени сгради или на сгради с еквивалентни характеристики.

Поради липса на информация и доказателства, Комисията правилно не е установила съответствие на Людмила Тодорова Кирилова с минималните изисквания на Възложителя, за лице **Проектант по част „В и К“**.

1.7. В допълнително представения отделен ЕЕДОП на трето лице за изпълнение на дейностите по **Проектант по част „Конструкции“** подаден от Михаил Тодоров Михайлов е видно, че същият има висше техническо образование, но липсва информация и доказателства за придобит специфичен опит: изискуем от Възложителя на страница 22 от Указанията за участие в поръчката, а именно:

**Специфичен опит:** най – малко 1 (един) изработен и приет от възложител инвестиционен проект за изпълнение на ново строителство реконструкция рехабилитация или основен ремонт на обществени сгради или на сгради с еквивалентни характеристики.

Поради липса на информация и доказателства, Комисията правилно не е установила съответствие на Михаил Тодоров Михайлов с минималните изисквания на Възложителя, за лице **Проектант по част „Конструкции“**.

1.8. В допълнително представения отделен ЕЕДОП на трето лице за изпълнение на дейностите по **Проектант по част „Електрическа“** подаден от Ван Вилип Хачадуряне видно, че същият има висше техническо образование, но липсва информация и доказателства за придобит специфичен опит: изискуем от Възложителя на страница 22 от Указанията за участие в поръчката, а именно:

**Специфичен опит:** най – малко 1 (един) изработен и приет от възложител инвестиционен проект за изпълнение на ново строителство реконструкция рехабилитация или основен ремонт на обществени сгради или на сгради с еквивалентни характеристики.

Поради липса на информация и доказателства, Комисията правилно не е установила съответствие на Ван Вилип Хачадурян с минималните изисквания на Възложителя, за лице **Проектант по част „Електрическа“**.

1.9. В допълнително представения отделен ЕЕДОП на трето лице за изпълнение на дейностите по **Проектант по част „Пожарна безопасност“** подаден от Ангел Ангелов Кочев е видно, че същият има висше техническо образование, но липсва информация и доказателства за придобит специфичен опит: изискуем от Възложителя на страница 23 от Указанията за участие в поръчката, а именно:

**Специфичен опит:** най – малко 1 (един) изработен и приет от възложител инвестиционен проект за изпълнение на ново строителство реконструкция рехабилитация или основен ремонт на обществени сгради или на сгради с еквивалентни характеристики.

Поради липса на информация и доказателства, Комисията правилно не е установила съответствие на Ангел Ангелов Кочев с минималните изисквания на Възложителя, за лице **Проектант по част „Пожарна безопасност“**.

1.10. В допълнително представения отделен ЕЕДОП на трето лице за изпълнение на дейностите по **Проектант по част „Геодезия”** подаден от **Мартин Павлов Евтимов** е видно, че същият има висше техническо образование, но липсва информация и доказателства за придобит специфичен опит: изискуем от Възложителя на страница 23 от Указанията за участие в поръчката, а именно:

Специфичен опит: най – малко 1 (един) изработен и приет от възложител инвестиционен проект за изпълнение на ново строителство реконструкция рехабилитация или основен ремонт на обществени сгради или на сгради с еквивалентни характеристики.

Поради липса на информация и доказателства, Комисията правилно не е установила съответствие на **Мартин Павлов Евтимов** с минималните изисквания на Възложителя, за лице **Проектант по част „Геодезия”**.

2. На основание чл.107, т.3, предложение Второ от ЗОП, във връзка с чл.72, ал. 3, изр.3 от ЗОП и предложение на Комисия, назначена по Заповед № ЗП–2217/14.11.2016 г., за разглеждане, оценяване и класиране на получените оферти, по Протокол №5/30.01.2017, **ОТСТРАНЯВАМ** от процедурата, участникът **ПСГ АД**, поради **неприета** от комисията **Обосновка** с ВХ-77/20.01.2017 г. – 10.24 часа, за наличие на конкретни обективни обстоятелства по чл.72, ал.2, т.1, 2, 3, 4 и 5 от ЗОП, за начина на образуване на стойността посочена в ценовото му предложение по финансов показател **ФП(АН) - Цена за изпълнение на Авторски надзор**.

**Мотиви за отстраняване:**

Участникът е подал допълнителна обосновка за необичайно благоприятна цена за изпълнение на авторския надзор в Деловодството на НСА с Вх. №77 на 20/01/2017 г., 10.24 ч.

С оглед на констатациите и съгласно решение на комисия по Протокол №4/13.01.2017 участникът е следвало да представи подробна писмена обосновка на предлаганата от него цена за изпълнение на Авторски надзор, която подлежи на оценяване и е с 20 % по-благоприятна от средната цена на предложенията на останалите участници по същия показател, а именно **ФП(АН) - Предлаганата Цена за изпълнение на Авторски надзор**, в размер на 7 200 лева без ДДС, подробно описани в Искане ИЗХ – 22/16.01.2017 г. от председателя на комисията, с което е изисквана обосновката.

При прегледа на представената от ПСГ АД обосновка Комисията правилно е констатирала следното:

Обосновката е представена общо, без да е диференцирана и е направена съгласно чл.70, ал.2, т.4 от ЗОП (отменен), която разпоредба е приложима за процедури, открити преди влизането на новия ЗОП в сила от 15/04/2016 г., а настоящата процедура е открита на 14/10/2016 г., т.е. по новия ЗОП и същия трябва да се прилага и по тази обществена поръчка. В тази връзка конкретните разпоредби, касаещи обстоятелствата, на които участникът може да се позове в своята обосновка са уредени в чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП, а очевидно от изрично изброените от законодателя хипотези, липсва обстоятелството икономичност, посочено от участника.

В обосновката си участникът сочи следните обстоятелства:

1. За формиране на цената са поискани оферти от всички членове на проектантския екип с предложения за цената на авторския надзор, както следва:
  - Цена за авторски надзор за проектантите-6 525 лв., без ДДС;
  - Печалба на дружеството – 675 лв.;
  - Общо предложена цена за авторски надзор -7200 лв., без ДДС

Още на етап подготовка на офертата за участие в обществената поръчка Участникът е договорил условията по гражданските договори с проектантите, които ще наеме като трети лица, включително и цената на авторския надзор в размер на 1,00лв./кв.м.

2. Участникът е посочил, че е формирал предложената цена на база РЗП на обектите- 6526 кв.м. и е посочил, че за близо 87 % от необходимите дейности за изпълнение на авторския надзор, „приложеният интелектуален труд за избрания проектантски екип в голяма степен ще бъде добре познат и многократно прилаган, с оглед професионалния опит на избрания проектантски екип”.

3. Участникът е посочил за изключително благоприятно условия липсата на необходимост от разходи за командировъчни за проектантския екип при посещение на обекта.
4. Декларирал е, че предложената цена не нарушава законови разпоредби на действащите нормативни актове в страната.
5. За изпълнение на авторския надзор е предвидил средно по 5 часа проектантско присъствие седмично за целия предложен период на изпълнение - 404 календарни дни, при цена за авторски надзор 20/лв. на час за проектант и за Ръководител на проектантския екип около 25 лева /час, средно 22,50 лв./час.
  - 407 кал. Дни: 7 кал. Дни=около 58 седмици;
  - 58 седмици X 5 часа X 22,50 лв./час= 6525 лв.
  - Към тази цена е добавена около 10 % печалба за дружеството.
  - Общата формирана цена за авторски я надзор е 7 200 лв. без ДДС.

Участникът е посочил, че посочените обстоятелства са обективни по смисъла на чл.70 от ЗОП (отм.) - действащ до 15/04/2016 г., но не е посочил такива обективни обстоятелства действащия от 15/04/2016 г. чл. 72, ал. 1, ал.2, ал.3 от ЗОП.

Видно е, че представената обосновка не съответства като пълнота и обективност на чл. 72, ал. 2 от ЗОП:

По отношение на чл.72, ал.2, т. 1 от ЗОП - икономическите особености на предоставяните услуги;

Представените твърдения от страна на участника са общи и субективни и не са подкрепени с доказателства. Не става ясно как е формирана цената на проектантската услуга, като часова ставка за извършване на ангажиментите по изпълнение на авторския надзор, като присъствие на обекта или на кв. метър. Липсва яснота относно прилагане на нормите на националното и европейско законодателство при формирането и. Съгласно изискванията на действащите счетоводни стандарти СС2 и МСС „Собестойността на предоставените услуги се определя от разходите за труд и осигуровки на персонала, зает в предоставянето на услугата, и съответната част от общо производствени разходи”.

От представената обосновка се вижда, че липсва обективна и пълна информация за разходите за труд и осигуровки на персонала. Декларирано е, че договорената цена е формирана на база 1.00лв на 1 кв.метър застроена площ и се предполага че включва абсолютно всички разходи (труд, транспорт и материали) на всички експерти (проектанти по всички части), за изпълнение на авторския надзор, посочено в Програмата на участника, но не е доказано как е формирана тази цена.

Посочено е, че няма да има командировъчни разходи, но не са посочени другите присъщи за изпълнение на авторския надзор разходи. За направените твърдения в обосновката липсват конкретни данни и доказателства.

Комисията е констатирала, че няма съответствие между представената в Техническото предложение на Участника Програма за изпълнение на авторския надзор и Линеен график с посочените в обосновката брой часове „присъствие“ на обекта.

По отношение на обстоятелствата, изтъкнати от Участника, по чл. 71 ал. 2, т. 2. от ЗОП - избрани технически решения или наличие на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите

Липсват каквито и да е мотиви и аргументи, обосноваващи избраните технически решения, както и доказателства. Посоченият факт че „интелектуалният труд за избрания проектантски екип в голяма степен ще бъде добре познат и многократно прилаган, с оглед професионалния опит на избрания проектантски екип” е свързан с минималните технически изисквания на Възложителя, на които трябва да отговарят всички участници. Липсва конкретна обосновка и доказателства за наличие на изключително благоприятни условия за участника. И в тази част обосновката представена от участника не притежава изискуемата се от Закона пълнота и обективност. С посочените от участника факти по никакъв начин не се обосновава по-благоприятното предложение за изпълнение на авторския надзор. Липсват доказателства.

По отношение на чл.72, ал.2, т.3 от ЗОП - оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на авторския надзор:

Липсва каквато и да била информация, обосновка и доказателства.

По отношение на чл.72, ал.2, т.4 от ЗОП - спазването на задълженията по чл. 115

*В представената обосновка е предложено едно изречение „Предложената цена не нарушава законовите разпоредби на действащите понастоящем актове в страна”. Липсва яснота, кои точно са законовите актове, както и ясна обосновка и доказателства.*

*Спазването на законодателството и по-конкретно посоченото в чл. 115 от ЗОП определено е задължително за всички участници, тъй като противното би означавало категорично неприемане на обосновката и изобищо аргументите и за приемането и. Независимо от това обаче, участникът не е представил каквато и да е информация, мотиви или доводи как това благоприятства предложената от него цена за авторския надзор.*

*По отношение на чл.72, ал.2, т. 5 от ЗОП - възможността участникът да получи държавна помощ.*

*Липсва каквато и да била информация, обосновка и доказателства.*

*Писмената обосновка на участника представлява едно цяло, поради което всички посочени от него обстоятелства следва да се анализират освен поотделно, така и в тяхната цялост. Съгласно чл.72, ал.3 от ЗОП обосновката следва да се оценява от комисията по отношение на нейната пълнота и обективност, като тези два нормативно признати критерия следва да присъстват кумулативно във всяка една обосновка и същите трябва да бъдат задължително изследвани от комисията.*

*В резултат на анализа на обосновката, представена от ПСГ АД е безспорно, че същата по никакъв начин не може да бъде квалифицирана като подробна от една страна, а от друга с нея участникът не доказва и не обоснова обективно наличието на каквито и да е обстоятелства по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП, които да обосноват предложената по-благоприятна цена за Авторски надзор, която подлежи на оценяване и е с 20 % по-благоприятна от средната цена на предложенията на останалите участници по същия показател, а именно ФП(АН) - Предлаганата Цена за изпълнение на Авторски надзор.*

*На основание горните констатации и чл.72, ал. 3, изр.3 от ЗОП, Комисията правилно не е приела представената от ПСГ АД с ВХ-77/20.01.2017 г. – 10.24 часа, обосновка по показател за оценка ФП(АН) - Предлаганата Цена за изпълнение на Авторски надзор, в размер на 7200 лева без ДДС и законосъобразно не е допуснала до оценяване и класиране ПСГ АД, като е предложила на Възложителя, на основание чл.107, т.3, предложение Второ от ЗОП, във връзка с чл.72, ал. 3, изр.3 от ЗОП, да отстрани ПСГ АД от процедурата.*

*Възложителят счита, че действията на комисията са законосъобразни и в съответствие с чл.72, ал.1 от ЗОП. Възложителят приема за обективно неприемането на представената от ПСГ АД, Обосновка с ВХ-77/20.01.2017 г. – 10.24 часа, и счита мотивите на комисията за основателни и достатъчни.*

**3. КЛАСИРАНЕ на допуснатите участници в ОП с предмет: „Изпълнение на инженеринг-проектиране, авторски надзор и строителство във връзка с модернизиране на сградата на НСА „Васил Левски” и изграждане на зала за спорт гр. София, ул. "Гургулят" 1“, открита с Решение ЗП-2045/14.10.2016 г., съгласно комплексната оценка КО = ФП + СП, както следва:**

класиране	Участник	СП	ФП	КО
		макс.бр.точки 5	макс.бр.точки 95	макс.бр.точки 100
Първо място	НСА-НИКМАР“ ДЗЗД	3.166	93.504	96.670
Второ място	ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ БИ ЕС БУЛСТРОЙ	4.986	89.631	94.617

**4. ОПРЕДЕЛЯМ участникът, класиран на първо място НСА-НИКМАР“ ДЗЗД, ЗА ИЗПЪЛНИТЕЛ по договор за обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на инженеринг-проектиране, авторски надзор и строителство във връзка с модернизиране на сградата на НСА „Васил Левски” и изграждане на зала за спорт гр. София, ул. "Гургулят" 1“, открита с ЗП-2045/14.10.2016 г.**

5. На основание чл.67, ал.6 от ЗОП и чл.112, ал.1 от ЗОП, **изисквам от НСА-НИКМАР“ ДЗЗД**, в срок до 7 /седем/ работни дни след влизане в сила на настоящото Решение, да представи актуални документи, удостоверяващи липсата на основания за отстраняване от процедурата, както и съответствието с поставените критерии за подбор.

6. На основание чл.111, ал.1, ал.5 и ал.7 от ЗОП и т. III.2.2 от Обявление ИЗХ-943/14.10.2016г., **НСА-НИКМАР“ ДЗЗД**, в срок до 7 /седем/ работни дни след влизане в сила на настоящото Решение, да **предостави гаранция за изпълнение на договора**, в размер на 3% (три процента) от общата цена на договора, равна на 78283,46 (седемдесет и осем хиляди двеста осемдесет и три и 0,46) лева без включен ДДС, като парична сума по сметка на НСА „Васил Левски”, IBAN: BG74BNBG96613300175101, при БНБ, ЦУ, BICBNBGBGSD, или като банкова гаранция, или като застраховка, по чл.111, ал.5, т.3 от ЗОП.

7. На основание чл.43, ал.1 от ЗОП настоящото Решение да се изпрати в срок до 3 (три) календарни дни от издаването му на участниците, при условията и реда на чл.43, ал.2 и следващите от ЗОП.

8. На основание чл.42, ал.2, т.1 и т.4 от ЗОП и при условията и в срока по чл.24, ал.1, т.2 и т.5 от ППЗОП, настоящото Решение и всички протоколи и доклада от работата на комисията, да се публикуват в обособената електронна преписка на обществената поръчка в Профила на купувача на Академията, с адрес: <http://www.nsa.bg/bg/page.1677/order.173> в деня на изпращането на настоящото решение на участниците.

9. На основание чл.197, ал.1, т.7 от ЗОП настоящото решение може да бъде обжалвано в 10 /десет/ дневен срок от получаването му пред Комисията за защита на конкуренцията, с адрес: гр. София, бул. „Витоша“ №18.

10. Решението да се доведе до знанието на ФСО, Старши експерта по ЗОП/ЗДС, Ръководител екип по управление на Проект „№ BG16RFOP001-3.003-001 “Модернизация на учебната база на Национална спортна академия „Васил Левски“ София- сградата на ул. Гургулят 1“ по процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP001-3.003 ”Подкрепа за висшите училища в Република България“, финансиран по ОПРР 2014-2020 г. и съфинансиран от НСА“ и Ръководител отдел „Капитално строителство“ за сведение и изпълнение.

7 февруари 2017 г.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:

РЕКТОР на Национална спортна академия "Васил Левски":

(проф. Пенчо Георгиев Гешев, доктор)

